



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: 3 St-259/2021-132

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Tini Grgas, u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, Put Sv. Marte 18, Plano, Općina Trogir, OIB:74856995382, pokrenutom po prijedlogu predlagateljice Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, OIB: 52634238587, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, odlučujući o zahtjevu dužnika pojedinca Mirka Rapića od 26. travnja 2023. za izuzeće vještaka, 11. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev dužnika pojedinca Mirka Rapića od 26. travnja 2023. za izuzeće stalnog sudskog vještaka Aleksandera Vranka iz Zagreba, Remetski Banjšćak 13, OIB: 13666070136 od obavljanja vještačenja u predmetnom postupku.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-259/2021-119 od 20. prosinca 2022. određeno je izvođenje dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnoj sudskoj vještakinji za financije i računovodstvo Darinki Cimera, dipl. oec. iz Rijeke koja je podnijela zahtjev za oslobođenjem od dužnosti predmetnog vještačenja.

2. Daljnjim rješenjem ovog suda poslovni broj St-259/2021-128 od 27. ožujka 2023. navedena vještakinja oslobođenja je od dužnosti vještačenja u predmetnom postupku te je isto povjereno Aleksanderu Vranku iz Zagreba, Remetski Banjšćak 13, OIB: 13666070136, stalnom sudskom vještaku za financije i knjigovodstvo.

3. Dužnik pojedinac Mirko Rapić je podneskom od 26. travnja 2023. zatražio izuzeće vještaka Aleksandera Vranka od vještačenja u predmetnom postupku pozivajući se na odredbu čl. 71. stavka 1. toč. 2., 5. i 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 254. istog.

3.1. Iz sadržaja zahtjeva, a prema saznanjima dužnika, u bitnom proizlazi da je vještak Aleksander Vranko djelatnik Ministarstva financija odnosno Središnjeg ureda Porezne uprave, da je isti u mirovini u razdoblju od 2017. do 2019. te da je za radnog vijeka dugi niz godina obavljao poslove u domeni Središnjeg ureda vezane za

nadzor porezno-kaznenih djela. Kako Područni uredi Porezne uprave provodi postupke utvrđivanja, nadzora i naplate poreza po naputcima Središnjeg ureda u skladu sa zakonskim propisima, tako da je vještak bio involviran u postupke koji se vodi protiv ovdje dužnika. Osim toga, predmetni postupak da je pokrenut upravo na temelju prijedloga Republike Hrvatske, Ministarstva Financije, Porezne uprave, a koja je i stranka u postupku zbog čega u istom ne može vještačiti osoba koja je u vrijeme njegovog pokretanja bila zaposlena upravo u navedenom tijelu i koja je sudjelovala u provođenju nadzora te davanju uputa, mišljenja i smjernica za rad poreznih tijela. Također, dužnik da je u više od 50-ak postupaka koje predlagateljica vodi protiv istog, sve nepravilnosti u tijeku provođenja tih postupka prijavljivao upravo Središnjem uredu Porezne uprave čiji je ovdje predloženi vještak bio zaposlenik i nedvojbeno bio upoznat te radio na istima, dok o podnesenim prijavama Središnji ured nikad nije povratno informirao dužnika. S obzirom da je vještak profesionalno vezan uz predlagateljicu jer je već radio na predmetima protiv dužnika koji su po prirodi pravne stvari izravno povezani i s ovdje predmetnim postupkom, to da je ispunjena pretpostavka iz čl. 71. st. 1. toč. 5. ZPP-a prema kojoj se vještak treba izuzeti od dužnosti ukoliko je u istom predmetu sudjelovao u postupku pred nižim sudom ili pred kojim drugim tijelom.

3.2. Također, da postoji velika mogućnost da vještak ako je u mirovini, zbog manjka stručnog kadra i dalje, temeljem ugovora o djelu, povremeno i privremeno radi na predmetima povezanim s ovim postupkom, a budući je upoznat sa sadržajem i tijekom istih te nedvojbeno raspolaže potrebnim kvalifikacijama, znanjem i iskustvom. Imajući u vidu položaj vještaka u tijelu koje je stranka ovog postupka, da je možebitno ispunjena i pretpostavka iz čl. 71. st. 1. točki 2. ZPP-a a prema kojoj se vještak treba izuzeti od dužnosti ukoliko stalno ili privremeno radi u osobi koja je stranka u postupku.

3.3. Unatoč nespornoj stručnosti i kvalifikacijama vještaka, dužnik dovodi u pitanje i njegovu nepristranost, osobito u odnosu na predmet vještačenja kojeg između ostalog čini i dokumentacija tijela u kojem je vještak bio zaposlen dugi niz godina. Naposljetku, vještak da je tijekom svog radnog iskustva zasigurno surađivao i sa Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske koje zastupa predlagateljicu u ovom postupku, a što dodatno dovodi u pitanje objektivnost i nepristranost vještaka u smislu odredbe čl. 71. st. 1. toč. 7. ZPP-a. Slijedom navedenog, predlaže sudu donošenje oduke o izuzimanju navedenog vještaka te imenovanju drugog po vlastitom nahođenju.

4. Postupajući u skladu sa zaključkom ovog suda od 27. travnja 2023., a radi uzimanja izjave u smislu odredbe čl. 74. st. 4. ZPP-a, vještak Aleksander Vranko je podneskom od 4. svibnja 2023. dostavio u spis očitovanje na predmetni zahtjev za izuzeće osporavajući isti kao neosnovan u cijelosti.

5. Tako vještak u svojoj izjavi u bitnom navodi da se dužnik u zahtjevu za izuzeće rukovodi isključivo subjektivnim uvjerenjem i pretpostavkama, a ne i materijalnom dokazima koji bi izravno potvrdili postojanje zakonskih razloga za njegovo izuzeće od vještačenja u predmetnom postupku. Ističe da još od 15. veljače 2020. nije stalni niti privremeni zaposlenik Porezne uprave te da prethodno nikada nije sudjelovao u bilo kakvim postupcima i predmetima koji se odnose na dužnika, kako u svojstvu prethodnog zaposlenika Porezne uprave, tako ni i u svojstvu vještaka. Također, potvrđuje navode dužnika da je kao dugogodišnji zaposlenik poreznog tijela na poslovima otkrivanja porezno kaznenih djela izravno surađivao s Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske kao i s Uredom za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, međutim, ova okolnost da nipošto ne predstavlja

opravdan razlog za njegove izuzeće od obavljanja predmetnog vještačenja. S obzirom na činjenicu da nije stalni ni privremeni zaposlenik poreznog tijela te da niti kao prethodni zaposlenik Porezne uprave niti kao vještak nije nikada sudjelovao kako u poreznim postupcima, tako i postupcima drugih pravosudnih i izvršnih tijela koji se odnose na dužnika, smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za njegove izuzeće kao vještaka u ovom postupku.

6. Zahtjev dužnika za izuzeće vještaka nije osnovan.

7. Odredbom čl. 254. st. 1. ZPP-a propisano je da vještak može biti izuzet iz istih razloga iz kojih može biti izuzet sudac dok su razlozi za izuzeće suca propisani odredbom čl. 71. ZPP-a. Između ostalog, odredbom čl. 71. st. 1. ZPP-a određeno je da sudac/vještak ne može obavljati dužnost ako stalno ili privremeno radi u pravnoj osobi koja je stranka u postupku (toč.2.), ako je u istom predmetu sudjelovao u postupku pred nižim sudom ili pred kojim drugim tijelom (toč.5.) i ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost (toč.7.).

7.1. Nadalje, odredbom čl. 253. st. 2. i 3. ZPP-a propisano je da će sud vještaka, na njegov zahtjev osloboditi dužnosti vještačenja iz razloga iz kojih svjedok može uskratiti svjedočenje ili odgovor na pojedino pitanje, kao i iz drugih opravdanih razloga te da oslobođenje od dužnosti vještačenja može tražiti i ovlaštena osoba tijela ili pravne osobe u kojoj vještak radi.

8. Imajući u vidu navode stalnog sudskog vještaka da još od 15. veljače 2020. ne radi u pravnoj osobi koja je stranka u postupku niti stalno niti privremeno te da kako u svojstvu ranijeg zaposlenika poreznog tijela, tako i u svojstvu stalnog sudskog vještaka nije nikada sudjelovao u niti jednom predmetu i postupku poreznih, pravosudnih i izvršnih tijela u odnosu na osobu dužnika u ovom postupku, to u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 71. st. 1. toč. 2. i 5. ZPP-a za njegovo izuzeće.

8.1. Osim toga, činjenice da je vještak prije navedenog razdoblja bio zaposlenik poreznog tijela predlagateljice koja je stranka u ovom postupku, da je u istom između ostalih radio i na poslovima otkrivanja porezno kaznenih djela te da je surađivao sa Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske koje zastupa predlagateljicu u ovom postupku, nipošto ne predstavljaju okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost u smislu odredbe čl. 71. st. 1. toč. 7. ZPP-a, kao ni razloge koji bi mogli utjecati na davanje neovisnog, nepristranog i objektivnog mišljenja vještaka u odnosu na predmet vještačenja.

8.2. Štoviše, okolnost da vještak ima značajno stručno znanje te dugogodišnje iskustvo na području poreznopravne materije stečeno upravo na radu u predmetima koji su po svojoj pravnoj prirodi slični i/ili istovjetni pitanjima koje se trebaju utvrditi u prethodnom postupku nad dužnikom, a koje kompetencije vještaka ne osporava ni sam dužnik u zahtjevu za njegovo izuzeće, može samo doprinijeti kvaliteti davanja njegovog nalaza i mišljenja u ovom postupku.

8.3. Naposljetku, ovaj sud je navedenog vještaka odabrao po vlastitim nahođenju kao osobu koja je na temelju dosadašnjeg iskustva i savjesnosti stručnjak za područje poreznopravne materije zbog čega nema razloga sumnjati u istinitost njegovih tvrdnji o nepostojanju razloga za njegovo izuzeće. Ovo posebice kada se uzme u obzir da je prema odredbi čl. 11. Etičkog kodeksa sudskih vještaka i procjenitelja hrvatskog društva sudskih vještaka i procjenitelja, stalni sudski vještak dužan upozoriti sud da je već ranije obavio vještačenje ili bilo koju radnju izvan postupka na zahtjev jedne od stranaka, ako mu je u tom predmetu povjereno vještačenje te da se u svom radu i postupanju dužan pridržavati temeljnih načela sadržanih u zakletvi koju polaže.

9. Slijedom svega navedenog, a prema ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju ne postoje zakonski razlozi za izuzeće vještaka iz čl. 71. st. 1. toč. 2., 5. i 7. ZPP-a u vezi s čl. 254. st. 1. i čl. 253. st. 2. i 3. istog na koje dužnik upućuje u predmetnom zahtjevu zbog čega je isti trebalo odbiti kao neosnovan te donijeti odluku kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru 11. svibnja 2023.

Sutkinja  
Tina Grgas

**UPUTA PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave ovog rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. Stečajnog zakona). Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Dostaviti:  
e-Oglasna ploča sudova

Broj zapisa: **9-30858-af987**

Kontrolni broj: **0fd57-108c2-fea3d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TINA GRGAS, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.